A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta 2021.11.29 18:04
NOVA Maincz Tamás [SK]
Iktatószám: 35700/5959-48/2021.ált.

35700/5959-48/2021.ált.

2021.11.30.

H/31-72/2021.

Tolna 9.

FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszámunk a határozat jobb felső sarkában az elektronikus bélyegző alatt található

Tárgy: **Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély hivatalbóli módosítása**

Ügyintéző: Kerekesné Hári Judit

Vízikönyvi szám: 222/0465-23023

HATÁROZAT

1. **Harc Község Önkormányzata** (7172 Harc, Fő utca 59. KÜJ: 100148769; KSH: 15417505-8411-321-17) részére a Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás tárgyában kiadott, 35700/6336-7/2020.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt – a továbbiakban: alaphatározatot – a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15.) 2021. október 11-én kelt módosító terve alapján az alábbiak szerint hivatalból

módosítom.

1.1. Az alaphatározat 1.1. pontját az alábbiak szerint módosítom:

1.1. A vízilétesítmények helye: Harc 236, 160, 36/13, 36/14, 141, 07/16, 07/20 hrsz-ú ingatlanok.

1.2. Az alaphatározat 2.2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

2.2.1. A tervezett szennyvíztisztító telep helye: Harc 07/20 hrsz. ingatlan.

1.3. Az alaphatározat 5.1. pontjában lévő rendelkezés az alábbi 5.1.7. ponttal egészül ki:

5.1.7. A *környezetvédelmi és természetvédelmi* hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal a TOG/82/01020-2/2021. sz. szakhatósági állásfoglalásában tett előírás a létesítés során betartandó, mely az alábbi:

- A TOG/82/00669-3/2020 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban szereplő előírásokat be kell tartani.

1.4. Az alaphatározat az alábbi 5.3. ponttal egészül ki:

5.3. A népegészségügyi hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala a TO-04/NEO/13048-2/2021. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásával a vízjogi létesítési engedély módosításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

2. Az alaphatározat jelen módosítással egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

3. Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

4. Az eljárás hivatalból indult, ezért mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetés alól, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

5. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – illetékkel ellátott – fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000,- forint, kivéve, ha az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. A fellebbezési eljárás illetékét a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni. A fellebbezési eljárási illeték megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság Harc Község Önkormányzatának megbízásából eljáró Gemenc Bau Tolna Kft. (továbbiakban: tervező) kérelmére 35700/6336/2020.ált. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárást folytatott le Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedélyezés tárgyában.

A kérelem mellékleteként benyújtott terv műszaki leírásában az alábbiak szerepeltek:

„Harc községben már működik egy-, a településen korábban létesített Harc 07/21 hrsz.-ú földrészletén csatornahálózata által elvezetett szennyvizeit tisztító művi telep. Ennek a telepnek a kapacitása azonban nem képes a többlet szennyvíz biztonságos megtisztítására.

Harc Község Önkormányzata a szennyvízcsatorna hálózatának befejező ütemére – Kossuth Lajos utca szennyvízelvezetésének kiépítésére-, pályázatot nyújtott be a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett Egyedi szennyvízkezelés című, VP-6-7.2.1.2-16 kódszámú felhívás alapján. A benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálásban részesült.

Bővítése a technológia kompakt kialakításából fakadóan nem lehetséges. Újabb művi szennyvíztisztító telep kialakítása pedig nem gazdaságos a beruházással érintett területre becsült 9,36 m^3/d szennyvízterhelés tekintetében.

A Szabályozási Tervben szennyvíztisztító elhelyezésére kijelölt terület méretei azonban megengedik egy új természetközeli szennyvíztisztító telep létesítését, mely a meglévő művi szennyvíztelep mellett létesülne, a rendezési tervben erre kijelölt területen."

A tervdokumentációhoz csatolt helyszínrajzokon (átnézeti, részletes) a szomszédos Harc 142 hrsz.-ú ingatlanra nem volt feltüntetve épület, a műszaki leírás sem utalt a létezésére. A környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához benyújtott, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet

13. számú melléklete szerinti adatlap (továbbiakban: 13. számú adatlap) alapján a szomszédos ingatlan tényleges hasznosításának a kérelmező által ismert módja: állattartó telep.

A tervezett szennyvíztisztító fedett műtárgyakból és szűrőágyas tisztítómezőből áll. Terv szerint a szűrőágyas tisztítómezőben a felszín alatt kb. 20 cm-en alakul ki az üzemi szennyvízszint, üzemszerűen nem alakul ki nyílt szennyvízfelület.

Az engedélyezési eljárásban a népegészségügyi, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság megadta szakhatósági hozzájárulását.

A vízügyi hatóság Harc Község Önkormányzata részére a kérelemre indult eljárásban a tényállás tisztázása után rendelkezésére álló adatok és iratok alapján 35700/6336-7/2020.ált. számú határozattal a Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvíz-elvezetését és -tisztítását szolgáló vízilétesítmények megvalósítására vonatkozóan vízjogi létesítési engedélyt adott. Az engedélyt 2020. december 5. napjától véglegesnek minősítette a vízügyi hatóság.

A 35700/6336-7/2020.ált. számú határozat kiadását követően a tervezett szennyvíztisztító teleppel érintett ingatlannal szomszédos Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a vízjogi létesítési engedélyre vonatkozóan az elsőfokú vízügyi hatósághoz, mely során jelezte, hogy pár méterre a tervezett tisztítómezőtől épületük van, és ezért tiltakoznak a megépítés ellen. A beadványában kérelmezte a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonos ügyféli jogának megállapítását, figyelemmel arra, hogy: *„a Németh Adrienn szomszédságában 5 m távolságra kialakítandó gyökérmezős szennyvíztisztító telep szomszédjogi, tulajdonosi érdeket sért. A nyílt szennyvíztisztító telep üzemeltetése jelentős szaghatással és zajjal jár (fekália, szennyvíziszap). Az időszakosan felszaporodó szennyvíziszapot szennyvízszippantó járművel kívánják elszállítani."*

A fentiekre tekintettel a Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély módosítása, felülvizsgálata tárgyában 35700/5959/2021.ált. ügyszámon hivatalból eljárást indítottam az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 3. §, 104. § (1) bekezdés (a) pontja alapján.

Az eljárás során az Ákr. 104. § (4) bekezdése alapján, a 35700/5959-1/2021.ált. számú levelemben értesítettem a korábbi létesítési engedélyezési eljárásban már megismert ügyfeleket az eljárás megindításáról.

A Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja felülvizsgálati kérelmét a vízügyi hatósághoz 2021. 08. 19-én érkezett beadványával kiegészítette. Kiegészítő beadványában – a korábban kérelmezett ügyféli jogállásának megállapítása mellett – az érintett szakhatóságok bevonását, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 2. számú mellékletében rögzített adatok valóságtartalmának kiemelt vizsgálatát kérelmezte.

A hivatalból indított eljárás során a vízügyi hatóság megvizsgálta a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonos jogának, jogos érdekének közvetlen érintettségét – azaz ügyféli jogállásának megállapításának alapját. A vizsgálatban a vízügyi hatóság a tervező, Harc Község Önkormányzata, a környezetvédelmi hatóság, a népegészségügyi hatóság és az építési hatóság nyilatkozatát kérte az ügyféli jogállás elbírálása érdekében.

A tervező nyilatkozata szerint a kialakításból adódóan bűzhatás, zajhatás és cseppszóródás nem keletkezik. A környezetvédelmi hatóság szerint környezeti hatás nem valószínűsíthető. A népegészségügyi hatóság szerint bűzhatással, járványügyi kockázattal nem kell számolni, a telep távolsága megfelel a korábban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) függelékben meghatározott

távolságnak, kizárólag havária esetben (műszaki hiba, nagy eső) alakulhat ki szennyvíz a szűrőágy felszínén. Az építésügyi hatóság megerősítette, hogy a telep elhelyezése megfelel a Helyi Építési Szabályzatnak. Harc Község Önkormányzatának nyilatkozata szerint a tervezett szennyvíztisztító létesítése összhangban van a helyi építési szabályzattal, a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan kivett épület, udvar az Lf övezeti jelű falusias lakóterületbe tartozik.

A rendelkezésemre állt nyilatkozatokban foglaltakat figyelembe véve megállapítottam, hogy a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának – bár a vízügyi ágazati jogszabály nem biztosít ügyféli jogállását a szomszédnak – közvetlen és nyilvánvaló érdekeltsége fűződik ahhoz, hogy a tulajdonában lévő Harc 142 hrsz.-ú falusias lakóterületbe tartozó ingatlanának külterületi szomszédságában szennyvíztisztító telep épül. Megállapítottam, hogy a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának jogos érdekét közvetlenül érinti a tervezett szennyvíztisztító telep megépítése (havária eseti hatások), ezért a 35700/5959-18/2021.ált. számú végzésemben ügyféli jogállást állapítottam meg a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa részére.

Az ügyféli jogállást megállapító végzés ellen Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja és Harc Község Önkormányzata fellebbezést nyújtott be. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: BM OKF) – mint másodfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság – jogorvoslati eljárásban kiadott 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésében a 35700/5959-18/2021.ált. számú ügyféli jogállást megállapító végzést helybenhagyta.

A BM OKF 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésének indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A vízügyi hatóságnak az eljárását lezáró döntését megelőzően – a népegészségügyi hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal korábbi szakhatósági állásfoglalása, illetve TO-04/NEO/11494-7/2021. iktatószámú nyilatkozata, valamint a vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációban szereplők, továbbá ezekkel összefüggésben Németh Adrienn meghatalmazásából eljáró Némethné Szlávik Mária fellebbezésében ismételten előadott felülvizsgálati és visszavonási kérelme alapján – a népegészségügyi szakhatóság bevonásával az idevonatkozó tényállást újból, és egyértelműen tisztáznia kell."

A Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja a BM OKF 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésében foglaltakra hivatkozva, 2021. 10. 06-án tényállás tisztázására és személyes egyeztetési lehetőségre vonatkozó kérelmet nyújtott be a vízügyi hatósághoz.

A – másodfokú végzésben foglaltakra is figyelemmel – tényállás tisztázása érdekében az alábbiakra hívtam fel a tervezőt:

„Kérem csatolni a jelenlegi jogi állapotoknak megfelelő tervet különös tekintettel a szennyvíztisztító telep helyére, a tisztítás bemutatására (milyen műszaki megoldások, intézkedések akadályozzák meg a bűz, zaj és cseppszóródás kialakulását), a szomszédos ingatlanokon lévő építmények ábrázolására.

Kérem csatolni a 314/2005 (XII. 25.) Kormányrendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapot.

A szomszédos ingatlan tulajdonosának nevében eljáró meghatalmazott 2021. 10. 05-én kelt levelét mellékelem. Kérem a tervezőhöz intézett kérdésekre adjon választ, tájékoztatást."

A tervező a tényállás tisztázási felhívásra 2021. 10. 22-én módosított helyszínrajzot és műszaki leírást küldött, valamint megküldte a 13. számú adatlapot. Csatolta továbbá a tényállás tisztázásaként a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja levelében előadottakra adott válaszát az alábbiak szerint:

„Rendkívüli helyzetben (havária, nagy mennyiségű egyszerre lehulló csapadék, villámárvíz, stb.) a szennyvíz kimosódhat, elöntheti a szűrőmező területét. További kockázatot jelenhetnek a karbantartási munkák, amelyek az oldómedence megbontásával, vagy a szűrőmező kitakarásával járhatnak.

Ezekben az esetekben nem zárható ki, hogy a telep közelében élők számára zavaró hatás jelentkezik, ami helyben konfliktust okozhat"

Az általános karbantartási munkák során az oldómedencét nem kell megbontani, a szűrőmezőt nem kell kitakarni. Havári események miatt szükséges megbontások kockázata alacsony, valamint a helyreállítás rövid idő alatt megvalósítható, így esetleges szaghatás csak rövid ideig állhat fenn. A betervezésre került tujasor csökkenti a szaghatást ezekben az esetekben.

A szinttartó akna és az átemelő (1 üzemi- és 1 melegtartalék szivattyúval) megakadályozza, hogy a szűrőmezőben csapadék okozta kimosódásból felszínre kerülő szennyvíz kockázatot jelenthessen.

„A szennyvíztisztító telep védőtávolságok helyszínrajza tervlapon a fedett oldómedencétől a 142 hrsz alatti építmény 20,5 m távolságra található. Az általunk becsatolt „átnézeti helyszínrajzon nincs feltűntetve az ingatlantól a szakhatóság által hivatkozott 20,5 m távolság.

A fedett oldómedence és a gyökérzónás szűrőmező távolságát nem a Hrsz 147 ingatlanhoz mérten kérjük megállapítani, hanem a közvetlen szomszédként elhelyezkedő Hrsz 142 ingatlanhoz mérten, mivel itt szomszédjogi, tulajdonosi érdekeket sért a megépíteni kívánt szennyvíztisztító telep"

A fedett oldómedencét áthelyeztük, távolabb került a 142 hrsz-től, amennyire a lehetőségek engedték. Az RH-1_R1 javított helyszínrajzon feltüntetésre került a tervezett oldómedence és a meglévő épületek távolsága. A legközelebbi <u>egyéb épület terasza (142 hrsz) 20,0 m</u>, a leközelebbi <u>lakó épület (147 hrsz) 120,1 m távolságra található</u>. A 142 hrsz-ú ingatlanon lakóépület nem található a tulajdoni lap szerint, illetve Harc község rendezési terve alapján.

Mivel a gyökérzónás szűrőmező közvetlen kapcsolatban van a környezettel, nem fedett, náddal telepített, így a szaghatás mindenképpen jelentkezik."

A szennyvíz a náddal telepített szűrőmező felszíne alatt áramlik, mely vízszintet a szinttartó akna a közlekedő edények elvén biztosítja. A műtárgy vízzáró HDPE fólia takarással kerül megvalósításra. A szennyvíz nem kerül közvetlen kapcsolatba a környezettel, a normál üzem szaghatást nem eredményez.

„A személyes egyeztetésnél szükséges erre vonatkozó nyilatkoztatása a cégnek, hogy milyen szerepe van a gyökérzónás szűrőmezőnek és történik-e szikkasztás."

Az alkalmazott tisztítás technológia ismertetését az 19024-00-VE-ÁLT-ÁL-02-R1 tervszámú műszaki leírás részletesen tartalmazza. Szikkasztás nem történik.

„...Ezért 72/1996.(V.22) Korm. rendelet 5/A§ 1 bekezdése lapaján a 2. számú melléklet alá sorolható tevékenységek esetében a kérelemhez mellékelni kellett – a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló- rendeletben meghatározott- adatlapot."

Mellékelve.

„A gyökérzónás szűrőmezőbe bekerülő szennyvíz közvetlenül érintkezik a környezettel, ott biokémiai folyamatok zajlanak. A vízjogi létesítési engedélyben „természetközeli gyökérzónás szűrőmezőként" nevesíti, ami arra mutat, hogy természetközeli beruházásról van szó."

Ahogy ismertetésre került, a szennyvíz közvetlenül nem érintkezik a környezettel. A tervezett szennyvízkezelés természetközeli szennyvíztisztítás valósít meg, mely technológiai megnevezés a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján: „33. természetközeli szennyvíztisztítás: olyan biológiai szennyvíztisztítási eljárás, amely során a

szennyezőanyagok lebomlását a hordozó talajhoz, homokhoz, kavicshoz, növények gyökerének felületéhez kapcsolódó mikroorganizmusok végzik aerob vagy anaerob módon, valamint a tavas szennyvíztisztítási megoldások,".

„Az időszakosan felszaporodó szennyvíziszapot szennyvízszippantó járművel kívánják elszállítani, így ez esetben is zaj és szaghatással kell számolni."

A zárt oldómedencében gyülekező fölös iszap eltávolítás, cca. évente egy-két alkalommal rövid idejű zaj-, és szaghatással járhat, mint bármely szippantás.

„A 72/1996 (V.22) Korm.rendelet értelmében:

Szennyvíztisztító Telep megépítése esetén a szennyvíz elszikkasztását szolgáló létesítmény megépítése akkor engedélyezhető, ha:

- a szennyvíz elhelyezése vízgazdálkodási, közegészségügyi, környezetvédelmi vagy egyéb érdeket nem sért..."

A szennyvízelhelyezés nem elszikkasztással történik, hanem tisztítás után felszíni vízben kerül elhelyezésre, ezáltal a hivatkozott jogszabály nem releváns.

„A szennyvíztisztító telep megépítésére megjelölt 07/21 Hrsz ingatlan nem 1/1-es kizárólagos tulajdona az Önkormányzatnak, osztatlan közös tulajdont képez a Harc Jövőjéért alapítvánnyal..."

A 07/21 hrsz ingatlanból a tervezett szennyvíztisztító területe (2130 m2) telekalakítás útján leválasztásra került, melyet a 07/20 hrsz (meglévő szennyvíztisztító telep) ingatlanhoz csatoltak, a földhivatali átvezetés megtörtént. A mellékelt tulajdoni lap szerint tervezett telep megépítésére megjelölt terület teljes egészében az Önkormányzat tulajdonában van."

A tervező által megküldött dokumentumoknak, a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja levelének és a BM OKF 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésének csatolásával a 35700/5959-39/2021.ált. számú végzésemben megkerestem a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a népegészségügyi szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásukat kérve az alábbiak szerint:

„Kérem, a *környezetvédelmi és természetvédelmi* hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatalt, a csatolt aktualizált, 314/2005 (XII. 25.) Kormányrendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapban foglaltakra is alakítsa ki állásfoglalását.

Kérem a *népegészségügyi* feladatkörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalát, hogy a csatolt, Némethné Szlávik Mária 2021.10.05-én kelt levelében foglaltakra, valamint a megkereséshez mellékelt Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésében foglaltakra is alakítsa ki állásfoglalását."

A *környezetvédelmi és természetvédelmi* hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal a TOG/82/01020-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély módosításához hozzájárult, előírásának betartásáról **az 1.3. pontban** rendelkeztem. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 2021. október 29-én érkezett 35700/5959-39/2021.ált iktatószámú megkeresésében a Tolna Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Harc Község Önkormányzata (7171 Harc, Fő u. 59., KÜJ: 100 148 769) által kérelmezett és a Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetéshez és szennyvíztisztításhoz kapcsolódó vízjogi létesítési engedély módosítására, felülvizsgálatára vonatkozó vízügyi hatósági eljárásban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.".

A hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közrendelet) mellékletének 16. táblázat 9-10. pontjai, illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. §-a állapítja meg.

Az eljárás során a következőket állapítottam meg.

Jelentős környezeti hatások vizsgálata:

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 16. számú táblázatának 9. sora szerint a vizsgálandó szakkérdés:

Annak elbírálása, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek.

A szakkérdés vizsgálatának feltétele:

Ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízilétesítmény vonatkozásában nem készült környezeti körzeti terv, nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, és a hatóság korábbi eljárásban nem vizsgálta a kérdést.

A szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltételei fennállnak.

A földtani közeg védelme szempontjából, valamint hulladékgazdálkodási-, levegő-, zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából – a szakágazati jogszabályokban foglaltak betartása mellett - a tevékenységgel kapcsolatosan jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

A tevékenység szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring területét nem érinti.

Előzmény:

„A Harc Község Önkormányzata megbízásából kérelmezett, Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedélyezés vonatkozásában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 9. pontja szerinti szakkérdést megvizsgáltam, a tárgyi tevékenység és létesítmény szerepel a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 7. b) és 8. pontjában. A szennyvízgyűjtő-hálózat vonatkozásában a 8. pontban meghatározott feltételek nem teljesülnek, a szennyvíztisztító telep viszonylatában a 7. b) pont esetében teljesül.

A szennyvíztisztító telep a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletének 103. pontja alá tartozik, azonban az ott meghatározott küszöbértékeket nem éri el, illetve a tevékenységre megállapított feltételek nem teljesülnek.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/A. § (1) bekezdése alapján a 2. számú melléklet alá sorolható tevékenységek esetében, ha az engedélyezési eljárás a Rendelet 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Rendeletben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a Rendeletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni

kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló – a Rendeletben meghatározott – adatlapot.

Engedélyes a fenti jogszabályi előírásnak eleget tett, a Rendelet 13. melléklete szerinti adatlapot a kérelem részeként benyújtotta.

A dokumentációhoz csatolt, a Rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap vizsgálata során – a Rendelet 5. mellékletében meghatározott szempontok figyelembevételével – megállapítottuk, hogy a földtani közeg védelme szempontjából, valamint hulladékgazdálkodási, levegő-, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatásokkal."

Harc Község Önkormányzata a szennyvízcsatorna hálózatának befejező ütemére - Kossuth Lajos utca szennyvízelvezetésének kiépítésére-, pályázatot nyújtott be a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett Egyedi szennyvízkezelés című, VP-6-7.2.1.2-16 kódszámú felhívás alapján. A benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálásban részesült.

Bővítése a technológia kompakt kialakításából fakadóan nem lehetséges. Újabb művi szennyvíztisztító telep kialakítása pedig nem gazdaságos a beruházással érintett területre becsült 9,36 m3/d szennyvízterhelés tekintetében.

A Szabályozási Tervben szennyvíztisztító elhelyezésére kijelölt terület méretei azonban megengedik egy új természetközeli szennyvíztisztító telep létesítését, mely a meglévő művi szennyvíztelep mellett létesülne, a rendezési tervben erre kijelölt területen.

A tervezett beruházásban gravitációs szennyvíz gyűjtőhálózat, átemelő, nyomóvezeték valósul meg, valamint kiépítésre kerül egy új természetközeli szennyvíztisztító telep.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/A. § (1) bekezdése alapján a 2. számú melléklet alá sorolható tevékenységek esetében, ha az engedélyezési eljárás a Rendelet 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Rendeletben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a Rendeletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló – a Rendeletben meghatározott – adatlapot.

Engedélyes a fenti jogszabályi előírásoknak eleget tett, a Rendelet 13. melléklete szerinti adatlapot a kérelem részeként benyújtotta.

A Rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a földtani közeg védelme szempontjából, valamint hulladékgazdálkodási-, levegő-, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tervezett beruházás várhatóan nem jár jelentős környezeti hatásokkal.

A tevékenység szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring területét nem érinti.

A Rendelet 2/A. § (4) b) pontja továbbá rendelkezik arról, hogy ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, akkor a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásának kialakítását megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben vízügyi hatósági eljárásról van szó, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság felszíni- és felszín alatti víz szempontjából nem vizsgálta a jelentős környezeti hatásokat.

Táj- és Természetvédelemi szempontból:

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy jelen módosítási tételek nem érintik a táj- és természetvédelmi értékeket, így a TOG/82/00669-3/2020 iktatószámú szakhatósági

állásfoglalásban szereplő feltételek betartása mellett a vízjogi létesítési engedély módosítás kiadásának alapvetően táj- és természetvédelmi akadálya nincs.

Az ügyintézési határidő kezdete: 2021.10.30. A Közrendelet 1. számú melléklet 16. táblázat 9-10. pontjai alapján a szakhatósági állásfoglalásra nyitva álló ügyintézési időtartam 21 nap. A szakhatósági állásfoglalásomat a fenti ügyintézési határidőn belül adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján hoztam meg. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Tolna Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 2/2021. (IV.14.) utasítása alapján történt.

Jelen döntés hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendeletben foglaltaknak megfelelően intézkedtem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.

A *népegészségügyi* hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal a TO-04/NEO/13048-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély módosításához hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya 2021. október 29-én, Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély módosítása, felülvizsgálata tárgyában hivatalból indult, folyamatban lévő eljárás során, szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalt.

A megkeresés alapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1.§. (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. táblázat 6 pontja., amely szerint a vizsgálandó szakkérdések az alábbiakra terjednek ki: „A vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállásának elbírálása."

A megküldött kiegészített dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadásának közegészségügyi szempontból a vizsgált szakkérdések tekintetében nincs akadálya.

Harc községben már a Harc 07/20 hrsz.-ú földrészleten működik egy – a korábban létesített csatornahálózata által elvezetett szennyvizeket megtisztító - művi szennyvíztisztító telep. Ennek a telepnek a kapacitása azonban nem képes a többlet szennyvíz biztonságos megtisztítására.

Harc Község Önkormányzata a szennyvízcsatorna hálózatának befejező ütemére - a Kossuth Lajos utca szennyvízelvezetésének kiépítésére - pályázatot nyújtott be, és benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálásban részesült.

A meglévő szennyvíztisztító telep bővítése a technológia kompakt kialakításából fakadóan nem lehetséges, hidraulikai kapacitása a plusz igényeket nem képes kezelni. Újabb művi szennyvíztisztító telep kialakítása pedig nem gazdaságos a beruházással érintett területre becsült 9,36 m3/d szennyvízterhelés tekintetében.

A község hatályos szabályozási tervében a szennyvíztisztító elhelyezésére kijelölt terület méretei azonban megengedik egy új természetközeli szennyvíztisztító telep létesítését, mely a meglévő művi szennyvíztelep mellet létesülne, a rendezési tervben erre kijelölt területen.

A tervezett beruházásban gravitációs szennyvíz gyűjtőhálózat, átemelő, nyomóvezeték valósul meg, valamint kiépítésre kerül egy új természetközeli szennyvíztisztító telep. A tervezett szennyvízkezelő telep tisztított szennyvize a meglévő művi telep tisztított szennyvíz átemelőjébe kerül bevezetésre, ahonnan a művi telep szennyvízével keveredve kerül átemelésre a befogadóba.

A kiegészített műszaki leírás a tervezett természetközeli szennyvízkezelő telep vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációjának részét képezi.

A kiegészíttet dokumentáció alapján megállapítható, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében a természetközeli szennyvíztisztító telep kialakításának nincs közegészségügyi, környezet-egészségügyi akadálya. A tervezett oldómedencék, a gyökérmezős tisztító telep, és a kapcsolódó műtárgyak üzemeltetése során a szennyvíz gyűjtése és elvezetése zárt rendszerben történik. A vízjogi létesítési tervdokumentáció szerinti működtetés felszín alatti ivóvízbázist nem veszélyeztet. A tisztított szennyvizek befogadója a Sió csatorna, amelyen kijelölt természetes fürdőhely nincs. A tervezett létesítmény közelében lévő felszíni és felszín alatti vizek jelenlegi felhasználhatóságát befolyásoló körülmények a tervezett szennyvíztisztító telep üzembe helyezését követően lényegesen nem változnak.

A Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás megvalósítására a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya 2020. 11. 18-án 35700/6336-7/2020.ált. számon a vízjogi létesítési engedélyt megadta. A vízjogi létesítési engedély kiadásához a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal TO-04/NEO/6189-2/202. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya 2021.08.13-án 35700/5959-6/2021.ált. számon Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély felülvizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban nyilatkozattétel céljából megkereste a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalt. A megkeresésében arra a kérdésre kért választ, hogy

- *A Harc 07/21 hrsz.-ú ingatlanra tervezett szennyvíztisztító elhelyezése megfelel-e a közegészségügyi követelményeknek?*
- *A Harc 07/21 hrsz.-ú ingatlanra tervezett szennyvíztisztító egészségügyi szempontból hatással lehet-e a szomszédos Harc 142 hrsz.-ú ingatlanon tartózkodókra.*

A fenti kérdésekre a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal részletes, helyszíni szemlén alapuló, az esetleges egészségügyi kockázatokat teljes körűen figyelembe vevő nyilatkozatát 2021. augusztus 19-én TO-04/NEO/ 11494-7/2021. számon megadta.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya 2021. október 29-i, 35700/5959-39/2021. ált. számú megkeresésében a következő tájékoztatást adta:

A határozat kiadását követően észleltem, hogy a határozat felülvizsgálata szükséges, ezért hivatalból eljárást indítottam az Ákr. 3. §, 103.§, 104§ (1) a) pontja alapján.

Az eljárás során a Gemenc Bau Tolna Kft. csatolta az engedély kiadása óta megváltozott állapotot tartalmazó helyszínrajzot, műszaki leírást, földhivatali és egyéb dokumentumokat.

Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésében az ügyféli jogállást megállapító végzésem helybenhagyta. A másodfokú döntésben rögzítésre került:

„Utalva Németh Adrienn meghatalmazásából eljáró Némethné Szlávik Mária fellebbezésében foglaltakra, a vízügyi hatóság hivatalból indult eljárása során az ügyféli jogállás megállapítása tárgyában hozott közbenső Végzése kizárólag a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának ügyféli jogállásának megállapításáról rendelkezhetett. A vízügyi

hatóságnak az eljárását lezáró döntését megelőzően – a népegészségügyi hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal korábbi szakhatósági állásfoglalása, illetve TO-04/NEO/11494-7/2021. iktatószámú nyilatkozata, valamint a vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációban szereplők, továbbá ezekkel összefüggésben Németh Adrienn meghatalmazásából eljáró Némethné Szlávik Mária fellebbezésében ismételten előadott felülvizsgálati és visszavonási kérelme alapján – a népegészségügyi szakhatóság bevonásával az idevonatkozó tényállást újból, és egyértelműen tisztáznia kell."

A fenti indokok alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya kérte a népegészségügyi feladatkörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalát, hogy a csatolt, Némethné Szlávik Mária 2021.10.05-én kelt levelében foglaltakra, valamint a megkereséshez mellékelt Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8624-1/2021.ált. számú végzésében foglaltakra is alakítsa ki állásfoglalását.

A rendelkezésre álló dokumentációkat, valamint a csatolt kérelmeket, továbbá a vonatkozó jogszabályi előírásokat is figyelembe véve megállapítottam, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1.§. (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. táblázat 6 pontja szerinti vizsgálandó szakkérdések tekintetében közegészségügyi veszély, valós kockázat nem állapítható meg.

A vízügyi hatóság által feltett kérdések tekintetében – normál üzemeltetés esetén –sem lehet tényleges egészségügyi kockázatokat megállapítani.

Ugyanis a szennyvíz gyűjtése és elvezetése zárt rendszerben történik, a tisztítás zárt műtárgyakban, illetve a felszín alatt szűrőmezőben valósul meg. A szennyvíz átemelőnél biofilter beépítését tervezték, így várhatóan a kikerülő szaghatás minimalizálható. Jelenleg nincs érvényes jogszabály, amely meghatározza a szennyvízkezelő létesítményektől a minimális védőtávolságot. A korábbi szabályozás az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (OTÉK) Függeléke) szerinti 20 m védőtávolság a meglévő épület és a tervezett legközelebbi oldómedence között teljesül. A tervező a telekhatárra örökzöld tujasort tervezett, amely védőhatása elsősorban esztétikai szempontból méltányolható. Az üzemelés során – a tervező nyilatkozata szerint - normál üzem esetén zavaró bűz és zajhatás nem várható.

Az oldómedencéből a tervek szerint az iszapot félévente kell eltávolítani. Ez a rövid ideig tartó munka átmeneti bűzhatással járhat, de zavaró hatása évi két alkalommal elviselhető.

A jelenlegi nyilvántartás szerint az érintett területen nincs állandó lakos, tehát a valós közegészségügyi kockázatokat az alkalomszerű tartozódás esetében nem lehet megállapítani.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) értelmében az egészségügyi államigazgatási szerv környezet- és település egészségügyi feladata többek között f) a talajjal, a közszolgáltatás körébe tartozó hulladékokkal, szennyvizekkel és szennyvíziszapokkal, valamint a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények, normák érvényesülésének ellenőrzése. Ezen túl jogszabály konkrét feladatot az egészségügyi hatóság számára nem fogalmaz meg. Havária helyzetben – rendkívüli nagy csapadék, villámárvíz következtében - előfordulhat elöntés kimosódás. Ennek következménye lehet, hogy a területen fertőzőképes szennyvíz terül el, jut a felszínre. Ennek megelőzése, illetve kezelése érdekében a próbaüzem megkezdéséig javasolt a havária terv elkészítése.

Havária helyzetben, valamint a szennyvíz iszap eltávolításakor nem zárható ki zavaró bűzhatás. Azonban a zavaró bűzhatásnak tényleges bizonyított egészségügyi kockázata nincs. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet értelmében a bűzzel járó tevékenységekkel kapcsolatos eljárásokban az illetékes területi környezetvédelmi hatóság rendelkezik hatáskörrel.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásinak betartása tekintetében is az illetékes területi környezetvédelmi hatóság rendelkezik hatáskörrel, amennyiben zavaró hatás, vagy határérték túllépés állapítható meg.

A fentieket figyelembe véve a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalásában, a hatáskörébe tartozó vizsgálandó szakkérdések alapján tárgyi beruházás vízjogi létesítési engedélyéhez kikötés nélkül járul hozzá.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontjában foglalt jogkörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57.§-a, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 6. pontja alapján adtam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény /Ákr/ 116.§ (2) (3) bekezdése alapján zártam ki. Az önálló fellebbezéssel megtámadható végzéseket az Ákr 116. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése állapította meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaikat és indokolásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

A szakhatóságok állásfoglalásai alapján a szakhatóságok a tényállást a döntéshez szükséges mértékben tisztázták, külön szemlét, vagy egyeztető tárgyalás tartását nem tartottak szükségesnek állásfoglalásuk kialakítása érdekében.

Az eljárás ideje alatt a Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2021. 09. 27-én megküldte a 830111-4/2021. számú határozatát, melyben engedélyezte a Harc 07/20, 07/21 hrsz.-ú ingatlanok telekhatár rendezését.

A 830111-4/2021. számú ingatlanügyi határozat, az annak alapjául szolgáló változási vázrajz, és a földhivatali nyilvántartás szerinti tulajdon lap alapján megállapítható, hogy a Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély határozatban engedélyezett létesítmények nem érintik a Harc 07/21 hrsz-ú ingatlant, csak a Harc 07/20 hrsz-ú ingatlant érintik, melynek tulajdonosa Harc Község Önkormányzata. A Harc 07/21 hrsz.-ú - külterületi erdő művelési ágú - ingatlan tulajdonosa a továbbiakban az eljárás során nem tekinthető ügyfélnek, ezért a fentiek alapján a 35700/5959-32/2021.ált. számú végzésemben a Harc 07/21 hrsz.-ú ingatlan ügyféli jogállásának megszűnését állapítottam meg.

Korábban az OTÉK-függelékében szerepeltek a szennyvízelvezetés és tisztítás létesítményei és a lakóterületek, huzamos emberi tartózkodásra szolgáló területek között betartandó távolságok (amelyek nem a vízilétesítmény védőtávolságai voltak). Ez a függelék az OTÉK-ból törlésre került. Az előzőek szerint konkrét jogi szabályozása nincs a távolság tartásnak, de a jelen eljárásban módosított, és engedélyezett megoldás szerint a korábbi szabályozásnak megfelelően az épülettől és annak teraszától 20 m-en kívül esnek a – fentiekben ismertetettek szerint – zárt rendszerűnek minősülő szennyvíztisztító létesítmények. Harc Község Önkormányzatának

nyilatkozata alapján a Harc 142 hrsz.-ú ingatlanban az elmúlt 5 évben ideiglenes vagy állandó lakcímmel nem rendelkezett/rendelkezik senki, az ingatlan méretei lehetővé teszik, hogy továbbiakban lakóépületet a szomszédos szennyvíztisztító létesítményektől nagyobb – akár 50 m – távolságra létesítsenek.

A Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa az eljárás során személyes egyeztetést kezdeményezett. A hatósági egyeztetés, tárgyalás tartása az Ákr. szerint nem kötelező, az a hatóság mérlegelési és felelősségi körébe tartozó kérdés. Az elsőfokú vízügyi hatóság az engedélyes Önkormányzat és a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonos meghatalmazottja által tanúsított magatartása, nyilatkozataik alapján úgy ítélte meg, hogy jelen ügyben nem várható az ügyfelek együttműködése.

Az előzőekben ismertetettek alapján mind a szakhatóságok, mind a vízügyi hatóság a tényállást teljeskörűen, megfelelő részletességgel tisztázta, egyéb bizonyítási cselekményt (szemle, egyeztető tárgyalás) nem tartottam szükségesnek a döntésem megalapozásához, így a Harc 142 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által kezdeményezett személyes egyeztetést nem tartottam indokoltnak.

A Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonos meghatalmazottjának jogi képviselője, dr. Dojcsák Dóra ügyvéd 2021. 11. 24-én benyújtott levelében kérte a vízügyi hatóságtól a vízjogi létesítési engedély visszavonását, illetve amennyiben a vízügyi hatóság nem tartja megalapozottnak az engedély visszavonását és az annak alapjául szolgáló tények további tisztázását tartja szükségesnek, úgy kérte a vízjogi létesítési engedély, valamint az engedély alapján folyamatban lévő munkálatok felfüggesztését. A beadványában előadottak a Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának meghatalmazottja által megküldött beadványokkal összhangban vannak, így azokat már a jelen eljárás során vizsgáltam.

A Harc, Kossuth Lajos u. településrész szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás vízjogi létesítési engedély módosítása, felülvizsgálata tárgyában hivatalból indított eljárásban a fent részletezett eljárási cselekmények, és a tényállás tisztázását követően az alábbiakat állapítom meg:

- A vízjogi létesítési engedély kiadásakor a tervezett szennyvíztisztító telep helye a Harc 07/21 hrsz.-ú ingatlan volt. A határozat indokolási részében tévesen került rögzítésre, hogy a beruházással érintett ingatlanok kizárólag önkormányzati tulajdonban vannak. Mindazonáltal a határozat meghozatalakor rendelkezésemre állt a Harc 07/21 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai közötti – a megállapodás szerint „visszavonhatatlan" – megállapodás az ingatlan határrendezésére. Jelen eljárásban felülvizsgáltam a vízilétesítményekkel érintett ingatlanokat, és megállapítottam, hogy az időközben lezajlott – telekhatár rendezésre irányuló – földhivatali eljárás eredményeképp a tervezett vízilétesítmények nem érintik a Harc 07/21 hrsz.-ú ingatlant, a megvalósítás a Harc 07/20 hrsz.-ú ingatlanon történik, mely ingatlan kizárólagos tulajdonosa Harc Község Önkormányzata. Ennek vonatkozásában módosítottam a vízjogi létesítési engedélyt.
- A telekalakítási eljárás a vízügyi hatósági eljárástól független ingatlanügyi hatósági eljárás. Az ingatlanügyi hatósági eljárásban a telekalakításra vonatkozóan meghozott 830111-4/2021. számon kiadott határozatot a vízügyi hatóság jelen döntésének meghozatalakor figyelembe vette. A Tolna Megyei kormányhivatal által 830111-4/2021. számon kiadott határozat alapjául szolgáló dokumentumok megfelelőségét az ingatlanügyi hatóság vizsgálta, azok vizsgálatára a vízügyi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.
- A vízjogi létesítési engedély meghozatalakor a rendelkezésemre álló tervező által megküldött a 13. számú adatlapot jelen eljárás során ismételten bekértem. A tervező csatolta

a Harc 142 hrsz-ú területen lévő épületet és udvart tartalmazóan elkészített adatlapot, melyet a környezetvédelmi szakhatóság figyelembe vett a szakhatósági állásfoglalásának meghozatalakor. A környezetvédelmi szakhatóság a korábbi eljárásban tett előírásait fenntartotta és újabb előírást nem tett.

- A tervező által megküldött módosított helyszínrajz szerint a szennyvíztisztító létesítmény elhelyezése épülettől és annak teraszától mért távolsága 20 métert eléri. Jelenleg a vízilétesítmény épülettől mért távolságának meghatározására nincs jogszabály.
- A Harc 142 hrsz.-ú ingatlan tulajdonos meghatalmazottjának jogi képviselője, dr. Dojcsák Dóra ügyvéd 2021. 11. 24-én benyújtott levelében a Vhr. 24.§ (2) bekezdésében rögzítettekre hivatkozik, mely szakasz a vízgazdálkodással kapcsolatos helyi önkormányzati hatósági hatáskörökre, a települési önkormányzat jegyzője által engedélyezendő, az 500 m^3/ év mennyiséget meg nem haladó, kizárólag háztartási szennyvíz tisztítását (CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések kivételével) és a tisztított szennyvíz elszikkasztását szolgáló vízilétesítmények létesítésére vonatkozik, nem pedig a vízügyi hatóság – jelen eljárásban is megvalósuló - vízjogi engedélyezésére. Szikkasztás talajba nem történik, a szennyvíz oldómedencés előtisztítását követő gyökérmezős szűrőágyon való tisztítása után a tisztított szennyvíz a Sió csatornába kerül elvezetésre.
- A rendelkezésemre álló módosított tervdokumentáció, nyilatkozatok, szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a szennyvíztisztító telep módosított helyszínrajz szerinti megvalósítása engedélyezhető, a 35700/6336-7/2020.ált. számú vízjogi létesítési engedély visszavonása, a kivitelezési tevékenység felfüggesztése – különös tekintettel a vízilétesítmény közcélúságára – nem indokolt. A tényállás tisztázása során megállapítottak alapján az engedély hivatalbóli módosítása szükségessé vált.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő vízilétesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 30. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vhr. 12. §-ában foglaltakra a vízjogi létesítési engedélyt fenntartva, a 35700/6336-7/2020.ált. iktatószámú határozatot a jelen eljárásban megállapítottaknak megfelelően módosítottam az alábbiak szerint:

A lezajlott telekhatár rendezés után a szennyvíztisztító létesítmények csak a Harc 07/20 hrsz-ú ingatlant érintik. Ennek megfelelően módosítottam a **rendelkező rész 1.1. és 1.2. pontjaiban** az alaphatározat erre vonatkozó részeit.

Az eljárás során bevont környezetvédelmi, természetvédelmi és népegészségügyi hatáskörében eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalásainak rendelkező részét a határozat **1.3. és 1.4. pontjaiban** szerepeltettem.

Határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok e-vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2) és (3) bekezdése alapján határozatom **3. pontjában** rendelkeztem.

Határozatom **4. pontjában** megállapítottam, hogy a hivatalból indult eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetés alól, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A fellebbezéshez való jogot a határozatom **5. pontjában** állapítottam meg, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a alapján, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján 5000 forint, kivéve, ha az Itv. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél teljes személyes illetékmentességben nem részesül.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, elektronikus bélyegző szerint

Magosi Lajos tű. ezredes
igazgató helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető-helyettes